

## ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 29.06.2016г. в гр. София, в административната сграда на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), ет. 1, стая № 102, в 14.00 ч. Комисия, назначена със Заповед № РД-09-32/27.04.2016г. на Председателя на Агенцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Мария Карабашева – главен експерт в отдел „Индустриални и хранителни запаси“ към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“

**и**

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Мариола Виткина – държавен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансови дейности и управление на собствеността“;
2. Койна Харбова – главен юриконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване към дирекция „Административно-правно обслужване и европейска координация“;
3. Яница Юрукова – младши експерт в отдел „Индустриални и хранителни запаси“ към Главна дирекция „Държавни резерви, военновременни и задължителни запаси“;
4. Кристина Харискова – младши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“

се събра, за да разгледа получени допълнителни документи от участниците, изискани от Комисията съответно с писма с изх. № № 2205/14.06.2016г., 2255/14.06.2016г. и 2284/14.06.2016г. в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка и обновяване на зеленчукови консерви“ по обособени позиции**, открита с Решение № 1646/25.03.2016г. на Председателя на ДА ДРВВЗ.

### **I. Оферта с вх. № 2205/20.04.2016г. от „Мира Фууд“ ЕООД:**

Във връзка с представената от Комисията възможност за установяване липсата на задължения, които се явяват основание за отстраняване по смисъла на чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, дружеството не е представило изисканите на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (*отменен*) необходими документи, удостоверяващи липсата на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК, в указания с писмо с изх. № 2205/14.06.2016г. срок.

Във връзка с горното и на основание чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП (*отменен*), **Комисията единодушно реши:**

Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника **„Мира фууд“ ЕООД.**

С оглед гореизложеното и на основание чл. 16г, ал. 9, т. 2 от ЗОП, Комисията премина към разглеждане по същество на документите и информацията в плик № 1 на останалите участници - **„Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД** и **„Ависпал“ ООД**, като установи следното:

### **II. Оферта с вх. № 2255/21.04.2016г. от „Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД:**

1. Във връзка с представената от Комисията възможност за установяване липсата на задължения, които се явяват основание за отстраняване по смисъла на чл. 47, ал. 1, т. 4 от

ЗОП, дружеството не е представило изисканите на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП (*отменен*) необходими документи, удостоверяващи липсата на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК, в указания с писмо с изх. № 2255/14.06.2016г. срок.

Във връзка с горното и на основание чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП (*отменен*), **Комисията единодушно реши:**

Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника „Фууд Деливъри Експрес“ ЕООД.

### **III. Оферта с вх. № 2284/22.04.2016г. от „Ависпал“ ООД:**

**1. В писмо с вх. № 2284/22.06.2016г. от „Ависпал“ ООД** от дружеството са изложили своето становище относно изисканите необходими документи, издадени от компетентен орган, за доказване на липса на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Като причина за непредставянето на такъв документ се изтъква фактът, че към датата на подаване на офертата и подписване на декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, дружеството не е имало задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към общината, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, за което е представена и съответната декларация с дата 22.04.2016г. а данните от ТД НАП гр. София, които Комисията е получила, се отнасят за един по-късен период, а именно 01.06.2016г. От дружеството изразяват становището, че след като законодателят предварително е определил, че изисканата от него информация за липсата на задължения на участника по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, се доказва с декларация, то комисията не следва да упражнява правата си по чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП за проверка на заявените данни, тъй като данните в офертата им следва да са валидни към момента на подаването ѝ.

Във връзка с горното и на основание чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП (*отменен*), **Комисията единодушно реши:**

Предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника „Ависпал“ ООД, като излага следните мотиви:

Помощната комисия на възложителя, по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (*отменен*), е решила да извърши проверка на заявените данни, като е изисквала от ТД на НАП гр. София да ѝ бъде предоставено удостоверение за наличието или липсата на задължения на дружеството, като в писмото изрично е упоменато издаденото удостоверение да бъде за наличие на задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК) към държавата, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са разсрочени, отсрочени или обезпечени, или за липсата на такива.

Съгласно чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка участник, който има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК) към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията. Или, за да е налице това основание за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, е необходимо участникът не само да има публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК), но и тези задължения да са установени с влязъл в сила административен акт и те да не са разсрочени или отсрочени. В разпоредбата не е упоменато, че тези задължения следва да се имат предвид към датата на декларирането или подаването на офертата за участие, а през целия период на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка, поради което е заложено и задължението Възложителят да бъде уведомен в промяната на тези обстоятелства. Относно твърдението, че данните са за един по-късен период, а именно – 01.06.2016г., съгласно чл. 69, ал. 3 от ЗОП (*отменен*), участникът е бил длъжен да уведоми възложителя в процеса на провеждане на процедурата за всички настъпили промени в

обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5, и посочените в обявлението обстоятелства по чл. 47, ал. 2 в 7-дневен срок от настъпването им, което задължение не е спазено от дружеството.

29.06.2016 год.  
гр. София

**Председател:**

/П/

/ Мария Карабашева /

**Членове:**

/П/

/ Мариола Виткина /

/П/

/ Койна Харбова /

/П/

/ Яница Юрукова /

/П/

/ Кристина Харискова /